

No6

Name: _____ / Date: _____ Score: __ / 4 ⌚ 8 min

The Reputation of Richard III

For centuries, Richard III has been remembered as one of England's most controversial kings. His reign lasted only two years in the late fifteenth century, yet his image has been shaped strongly
5 by stories written long after his death. These accounts often describe him as cruel, power-hungry, and responsible for the deaths of his young relatives. As a result, Richard's name became closely associated with betrayal and ambition.

Much of this negative image can be traced to literary and
10 historical works produced after the fall of his family. One powerful influence was a play by William Shakespeare, which presented Richard as a physically deformed villain who would do anything to gain the throne. Earlier historical writings, including those by Thomas More, also portrayed Richard in a critical way. Modern
15 historians point out that these works were written under rulers who benefited from Richard's defeat, raising questions about their objectivity.

In recent decades, new evidence has encouraged scholars to reconsider Richard's reputation. Archaeological discoveries and
20 careful analysis of historical records suggest that some traditional claims may be exaggerated or incorrect. For example, medical studies of Richard's remains indicate that while he had a curved spine, he was not as severely disabled as earlier descriptions suggested. Other evidence implies that he was an experienced
25 soldier who took an active role in battle.

Even so, debate continues among historians. While some argue that Richard was unfairly judged by history, others believe he may still have committed acts that justified criticism. What is clear is that Richard's image was shaped not only by his actions, but also by the
30 political needs and cultural values of later generations. Understanding this process reminds us that history is often written as much by memory and power as by facts.

(1) What is one thing the passage suggests about early accounts of Richard III?

1. They were written by people who directly observed Richard's reign and recorded events without later political pressure.
2. They strongly shaped Richard's long-lasting public image, even though their objectivity and accuracy can reasonably be questioned today.
3. They were mostly ignored by later historians and had little influence on Richard's reputation in modern historical studies.
4. They focused mainly on military victories and political reforms rather than on Richard's character or personal behavior.

(2) According to the passage, what has recent research revealed about Richard III?

1. His physical condition prevented him from fighting in battles, making earlier accounts of his military role impossible.
2. Scientific analysis of his remains has confirmed that traditional descriptions of his body were completely accurate.
3. Some long-accepted beliefs about his physical disabilities were likely exaggerated and not fully supported by modern evidence.
4. Archaeological discoveries have completely ended disagreement among historians about Richard's life and short reign.

(3) Which of the following views would the author of the passage most likely support?

1. Historical figures should be judged only by modern scientific evidence, while written records should be treated cautiously.
2. Richard III's reputation was shaped entirely by his own actions, without influence from later political interests.
3. Political and cultural contexts of later periods strongly influence how historical figures are remembered and evaluated.
4. Literary works provide a more reliable understanding of historical figures than official documents or academic research.

解答解説

(1) What is one thing the passage suggests about early accounts of Richard III?

正解: 2

選択肢の和訳

1. リチャード3世の治世を直接目撃した人々が、後の政治的圧力を受けずに記録したものである。
2. 今日では客観性や正確性に疑問が持たれているものの、彼の長期的な公的イメージを強く形作った。
3. 後世の歴史家にはほとんど無視され、現代の評価にはほとんど影響を与えなかった。
4. 人物像ではなく、主に軍事的勝利や政治改革に焦点を当てていた。

正解の理由

本文第1段落と第2段落で、リチャード3世の評価が死後に書かれた記述によって強く形作られたこと、またそれらの記述が必ずしも客観的ではないと示されています。

特に第2段落の

“raising questions about their objectivity”

という表現が、選択肢②と一致します。したがって②が正解です。

誤答の理由

1. 直接の目撃者による記録であるとは述べられていません。
2. 無視されたのではなく、強い影響を与えたと書かれています。
3. 軍事的業績中心とは書かれておらず、人物像の描写が中心です。

(2) According to the passage, what has recent research revealed about

Richard III?

正解: 3

選択肢の和訳

1. 体の状態のため、戦闘に参加できず、軍事的役割に関する記述は不可能であると分かった。
2. 遺骨の科学分析により、従来の身体的描写が完全に正しかったことが確認された。
3. 身体的障害に関する長年の見方の一部は誇張されており、現代の証拠では十分に支持されていない。
4. 考古学的発見により、彼の生涯と治世をめぐる歴史的議論は完全に終結した。

正解の理由

本文第3段落では、

“some traditional claims may be exaggerated or incorrect”

と述べられており、身体的障害に関する従来の評価が誇張されていた可能性が示されています。

この内容に最も合致するのが③です。

誤答の理由

1. 戦闘に参加できなかったとは書かれておらず、むしろ「active role in battle」と述べられています。
2. 従来の描写が完全に正しいとは否定されています。
3. 議論は「continues」と明記されており、終結していません。

(3) Which of the following views would the author of the passage most likely support?

正解: 3

選択肢の和訳

1. 歴史上の人物は、現代の科学的証拠だけで判断され、文献資料は慎重に扱うべきである。
2. リチャード3世の評価は、彼自身の行動だけによって形作られた。
3. 後世の政治的・文化的背景が、歴史上の人物の記憶や評価に大きく影響する。
4. 文学作品は、公文書や学術研究よりも歴史理解において信頼できる。

正解の理由

最終段落で、

“Richard’s image was shaped not only by his actions, but also by the political needs and cultural values of later generations.”

と述べられており、歴史評価が後世の政治・文化的要因に左右されるという立場が明確に示されています。

よって③が正解です。

誤答の理由

1. 科学的証拠「のみ」で判断すべきとは述べられていません。
2. 「not only by his actions」とあり、否定されています。
3. 文学作品を最も信頼できるとは書かれていません。

全訳

何世紀にもわたり、リチャード3世はイングランド史上もっとも論争の多い王の一人として記憶されてきた。彼の治世は15世紀後半のわずか2年間だったが、その人物像は死後かなり後に書かれた物語によって強く形作られた。そうした記述では、彼は残酷で権力欲が

強く、若い親族の死に責任がある人物として描かれることが多い。その結果、リチャードの名は裏切りや野心と結び付けられるようになった。

この否定的なイメージの多くは、彼の一族が没落した後に作られた文学作品や歴史書に由来している。中でも、ウィリアム・シェイクスピアの戯曲は、王位を得るためなら何でもする身体的に障害を持った悪役としてリチャードを描き、大きな影響を与えた。トマス・モアによる初期の歴史的著作もまた、彼を批判的に描いている。現代の歴史家は、これらの作品がリチャードの敗北によって利益を得た支配者のもとで書かれた点を指摘し、その客観性に疑問を投げかけている。

近年では、新たな証拠がリチャードの評価を見直すきっかけとなっている。考古学的発見や史料の精密な分析により、従来主張の一部は誇張、あるいは誤りである可能性が示された。たとえば、遺骨の医学的研究から、脊椎の湾曲はあったものの、以前考えられていたほど重度の障害ではなかったことが分かっている。また、彼が戦闘に積極的に関与した経験豊かな兵士だったことを示す証拠もある。それでも、歴史家の間での議論は続いている。歴史によって不当に裁かれたと考える者もいれば、批判されるべき行為を行った可能性があると考えられる者もいる。明らかなのは、リチャードの評価が彼自身の行動だけでなく、後世の政治的必要性や文化的価値観によっても形作られてきたという点である。この過程を理解することは、歴史が事実だけでなく、記憶や権力によっても書かれることを私たちに思い出させてくれる。